

Писмени отговори на актуални въпроси.....

1. Въпрос от н.п. Иван Николаев Иванов към министър Петър Димитров
2. Въпрос от н.п. Евдокия Манева към министър Петър Димитров
3. Въпрос от н.п. Иван Костов, Елиана Масева и Евдокия Манева към министър Ивайло Калфин ..
4. Въпрос от н.п. Веселин Методиев към министър Даниел Вълчев
5. Въпрос от н.п. Димитър Камбуров и Елиана Масева към министър Даниел Вълчев

Писмени отговори на питання

1. Питане от н.п. Мария Капон към министър Емилия Масларова
2. Питане от н.п. Мария Капон към министър Пламен Орешарски

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ВЪПРОС

От Иван Николаев Иванов

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: оправомощаване на юридически лица за проверка на средства за измерване

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Получих редица оплаквания за неспазване изискванията на нормативната база при оправомощаване на юридически лица за проверка на средства за измерване. Материята е обект на Закона за измерванията (ЗИ), Наредбата за реда за оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол и Наредбата за средствата за измерване.

Констатираните нарушения са главно три:

1. Съгласно чл. 46, т. 4 от Закона за измерванията и чл. 6, ал. 1 от Наредбата за оправомощаване лицата трябва да са изградили функционираща система за управление на качеството в съответствие с БДС EN ISO/IEC 17 025. От друга страна компетентността за оценка на съответствие с изискванията на БДС EN ISO/IEC 17 025 имат единствено лица, акредитирани по Закона за акредитацията, извършвана от Българската служба за акредитация. Това изискване в момента не се спазва.
2. В съответствие с чл. 47, ал. 1, т. 2 от Закона за измерванията за извършване на проверка на средства за измерване се оправомощават лица, които са трета независима страна за проверките. По смисъла на Търговския закон третата независима страна се явяват лица, които не трябва да са свързани помежду си. Списъкът на оправомощените лица, публикуван в web-сайта на ДАМТН показва фрапиращи случаи на нарушения, от които ще посоча само три:
 - оправомощената лаборатория "Енбра тест" – ЕООД за проверка на водомери за топла и студена вода, както и на топломери е 100 % собственост на "Енбра България" – ЕООД, която се занимава с топлинно счетоводство;

- оправомощената лаборатория "Овергаз сервиз" – АД за проверка на разходомери за газ е 100 % собственост на "Овергаз инк" – АД, която се занимава с газов бизнес;
 - за оправомощаване кандидатства лабораторията "ЧЕЗ Лабораторис България" ЕООД за проверка на електромери, която е 100 % собственост на ЧЕЗ, а.с., Чешка република. Същата чуждестранна компания е 100 % собственик на търговското ЕРД "ЧЕЗ България" – ЕАД.
3. Съгласно чл. 838 от Наредбата за средствата за измерване за първоначалната им проверка се прилагат методики, утвърдени от председателя на ДАМТН или от определено от него длъжностно лице. За редица методики не е известно кой и кога ги е съгласувал и кой и кога ги е утвърдил, в това число контролира ли се тяхното последващо валидиране или потвърждение.

По този повод отправям към Вас следния въпрос:

Как се контролира качеството на работа на лицата, оправомощени да проверяват средства за измерване? Кой носи отговорност за посочените нормативни нарушения и какви мерки ще предприемете за отстраняването им?

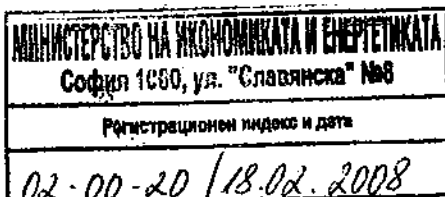
Моля за писмен отговор.

04. 02. 2008 г.

Народен представител:

Иван Н. Иванов



ЗА № 854-06-61
Дата 18 / 02 2008 г.РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯДО
Г-Н ИВАН НИКОЛАЕВ ИВАНОВ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ ОТ
ПГ НА ДСБ

На Ваш Изх. № 854-06-61/05.02.2008г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Оправомощаване на юридически лица за проверка на средства за измерване.**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ИВАНОВ,**

Държавната агенция за метрологичен и технически надзор /ДАМТН/ оправомощава лица за проверка на средства за измерване при спазване на разпоредбите на Раздел IV от Закона за измерванията /ЗИ/ /обн., ДВ, бр. 46 от 2002 г., посл. изм., ДВ, бр. 99 от 2005 г./ За извършване на проверка на средства за измерване се оправомощават лица, които отговарят на изискванията на чл. 47, ал. 1 от ЗИ, а именно:

1. са регистрирани по Търговския закон или са създадени по силата на нормативен акт;
2. са трета независима страна за проверките, за които кандидатстват;
3. отговарят на изискванията на чл. 46 от същия закон, т.е.:
 - да разполагат с еталони и сертифицирани сравнителни материали, спомагателно оборудване и помещения или подвижни лаборатории с осигурени условия в тях, които да позволяват прилагането на методите, определени в Наредбата по чл. 28 от ЗИ /Наредба за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол/;
 - да използват еталони и средства за измерване с осигурена проследимост и сертифицирани сравнителни материали в срок на годност;
 - да разполагат със специалисти с подходящо образование и квалификация;
 - да имат функционираща система за управление на качеството.

Оправомощаването на лица за проверка на средства за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, е административен режим по смисъла на Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност. Изискванията към лицата, които кандидатстват за оправомощаване и редът за оправомощаване изчерпателно са регламентирани в ЗИ и Наредбата за реда и начина на оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване. Нормативната уредба не изисква лицата, които кандидатстват за оправомощаване, да са акредитирани по БДС EN ISO/IEC 17025. Доколкото акредитацията в конкретния случай е доброволна, т.е. в специфичната нормативна уредба, определяща изисквания за оправомощаване на лица за проверка на средства за измерване, не е въведено задължително изискване за акредитация на тези лица, позоваването на стандарта БДС EN ISO/IEC 17025 е направено с цел избягване въвеждането на неговите текстове в нормативен акт.

Легалната дефиниция за "Трета независима страна за проверките, за които кандидатства", съгласно § 1, т. 30 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗИ е лице, което не е участвало в разработката и не произвежда, внася, монтира, ремонтира, притежава или не използва средствата за измерване, за проверката на които кандидатства, и може да гарантира безпристрастност и независимост на персонала си. В ЗИ няма препратка към Търговския закон по отношение на „свързани лица“ и „собственост“. Липсата на подобна обвързаност с разпоредбите на Търговския закон и наличието на легална дефиниция за „трета независима страна за проверките за които кандидатстват“ в Закона за измерванията, разгледано в контекста на посочените във въпроса примери и проведените процедури по оправомощаване дава основания за заключение, че при осъществяване на дейността по оправомощаване не са нарушени изискванията на закона.

Въпреки идентифицираното спазване на изискванията на Закона за измерванията, ще подложим поставения от Вас въпрос на внимателен анализ, включително и по отношение на идентифициране на последиците от евентуална промяна в нормативната уредба. В рамките на анализа подробно ще бъдат изследвани аспекти като възможности за поява на конфликт на интереси, запазване на адекватна на нуждите инфраструктура за осъществяване дейността по проверка на средства за измерване при евентуални промени в нормативната уредба, наличие на достатъчен административен капацитет и други.

Съгласно чл. 838, ал. 2 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, методиките за първоначална проверка, утвърдени от председателя на Българския институт по метрология /БИМ/, могат да се използват от оправомощените лица. Съгласно т. 5.4.5.1 от БДС EN ISO/IEC 17025 лабораторията трябва да валидира методите на проверка, когато те не са стандартизирани. При извършване на проверка на средства за измерване оправомощените лица използват основно стандартизирани методи и методиките на БИМ. Методите, по които работи една лаборатория, са част от системата за управление по БДС EN ISO/IEC 17025 и се проверяват, както при прегледа на документи, така и на място в лабораторията. Досега има валидирани методи само за проверка на часовници за превключване на тарифни електромери, тъй като лабораториите не прилагат стандартизиран метод. Валидирането е извършено при спазване на изискванията на БДС EN ISO/IEC 17025.

ДАМТН извършва метрологичен надзор на оправомощените лица за спазване на задълженията им по чл. 52 от ЗИ. Проверките се извършват по план, най-малко веднъж годишно на всяко оправомощено лице, както и по сигнал и обхващат:

- преглед на условията, при които се извършват проверките, с цел удостоверяване съответствието с условията, определени в заповедта за оправомощаване и преглед на функциониращата система за управление на качеството за съответствие с БДС EN ISO/IEC 17025;
- преглед на постъпилите заявления за изпълнение на заявените проверки на средствата за измерване;

- преглед на съставените при проверка документи за съответствие на издадените заключения и поставените знаци с действителните резултати от проверката на средството за измерване и с данните в отчета за дейността им по чл.16, ал.1 от Наредбата за реда за оправомощаване;
- проверка за изпълнение на предписанията дадени при метрологичен надзор;
- проверка за заявяване, съхраняване и отчитане на знаците за проверка.

При надзорните проверки на оправомощени лица не е установено използването на нестандартизирани или невалидирани методи за проверка. До момента в ДАМТН не са постъпвали сигнали и ако ни бъде предоставена по-детайлна информация за постъпили оплаквания бихме могли, след извършване на съответни проверки, да предоставим допълнителни данни.

С уважение,

**МИНИСТЪР
НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА**


ПЕТЪР ДИМИТРОВ



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Във. №	854 - 06 - 57
Дата	01 / 02 / 2008 г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

19
dhp

ДО
МИНИСТЪРА НА
ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
Г-Н ПЕТЪР ДИМИТРОВ

ВЪПРОС

от Евдокия Манева

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: метали, определящи стратегическите интереси на България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

Във връзка с Ваш отговор на въпрос в Народното събрание, моля да ми отговорите писмено на следния въпрос:

Кои са ценните метали, които определят стратегическите интереси на България? С какъв нормативен акт са определени те, както и режима и критериите за тяхното добиване и извличане?

01. 02. 2008 г.

Народен представител:

Евдокия Манева



ME



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-57
Дата	18.02.2008 г.

МИНИСТЕРСТВО НА ИКОНОМИКАТА И ЕНЕРГЕТИКАТА
София 1000, ул. "Славянска" №8
Регистрационен индекс и дата
02-00-17 / 18.02.2008

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ДО
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ
ОТ ПГ НА ДСБ

На Ваш № 854-06-57 от 04.02.2008 г.

ПИСМЕН ОТГОВОР НА ВЪПРОС

ОТНОСНО: Кои са ценните метали, които определят стратегическите интереси на България?

С какъв нормативен акт са определени те, както и режима и критериите за тяхното добиване и извличане?

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

Очевидно отговорът ми в пленарна зала от 25 януари т.г., относно предложението на „Челопеч Майнинг“ за промяна на действащия към момента концесионен договор, е предизвикал някои допълнителни въпроси, на които ще се опитам да Ви отговоря накратко.

Отново се връщам на част от своето изложение, в което заявих, че при вземането на решение, относно развитието на добива в находище Челопеч, съществува един сериозен проблем и той се състои в това, че Министерството на околната среда и водите е изразило становище, че трябва да се защитят количествата, които се изнасят, тъй като рискуваме да се окажем стратегически потърпевши, ако се достигне до исканите от концесионера нива за добив.

Съгласно Закона за подземните богатства министърът на околната среда и водите съвместно със заинтересованите министерства и ведомства разработва и предлага на Министерския съвет държавната политика в

областта на търсенето, проучването и добива на подземните богатства и опазването на земните недра на територията на Република България в континенталния шелф и в изключителната икономическа зона в Черно море. Необходимостта от регулиране в тази област се обосновава от обществен интерес, а именно подземните богатства, за които се прилага режимът на изключителната държавна собственост и на концесиите, са такива богатства (петрол, въглища, руди и др.), които са еднократна даденост като достояние на националната общност и при използване те са невъзстановими.

Това безспорно е свързано и с продължителността на жизнения цикъл на находищата. В конкретния случай за държавата е от стратегическо значение добивът от находището да продължи по-дълго и с оглед осигуряване на дългосрочна заетост на населението в района.

По отношение на втория Ви въпрос, бих искал да Ви информирам, че съгласно действащото законодателство към настоящият момент нито един метал, който се добива в страната не е обявен за определящ стратегическите интереси на България, но подземните богатства са определени за изключителна държавна собственост, както с Конституцията на Република България, така и със специални закони и това че са вкарани в стопанския оборот чрез предоставяне на концесия не означава, че страната трябва да бъде лишена от тях.

С уважение,

**МИНИСТЪР НА ИКОНОМИКАТА
И ЕНЕРГЕТИКАТА:**




ПЕТАР ДИМИТРОВ

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

15

SKEP

ДО
ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
И МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ
Г-Н ИВАЙЛО КАЛФИН

ВЪПРОС

от Иван Костов, Елиана Масева и Евдокия Манева
народни представители от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал.1 от ПОДНС внасяме следния въпрос

ОТНОСНО: замяна на държавни земи, както и на земи и гори в горския фонд

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Получаваме многобройни сигнали за извършени неравностойни замени на държавни земи и на земи и гори от горския фонд, зад които прозират корупционни практики. На такива въпроси досега отговорните министри отговаряха незадоволително. Липсата на прозрачност по замените създава голямо недоверие към правомерността им и буди тревога за нанасяне на непоправими щети над националното богатство. По най-занижени оценки щетите на държавата досега възлизат на над 300 млн. лева.

Заедно с това се виждат опитите на правителството да промени политиката си и да спре посочената порочна практика, особено по отношение на земите и горите в горския фонд.

В тази връзка Ви молим да възложите пълна и подробна проверка и да ни предоставите списък на извършените замени и предмета по тях: площите на земите, категорията на земите, страните по замяната, стойността на сделката и в кои землища са осъществени.

Молим за писмен отговор.

Народни представители:

Иван Костов

Елиана Масева

Евдокия Манева

06. 02. 2008г.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИИзх. № 01-00-67/20.02.2008 г.
На Ваш № 854-06-69/ 07.02.2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх.№	854-06-69
Дата	20.02.2008г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

1453
Сек

ДО
НАРОДНИТЕ ПРЕДСТАВИТЕЛИ
Г-Н ИВАН КОСТОВ
Г-ЖА ЕЛИАНА МАСЕВА
Г-ЖА ЕВДОКИЯ МАНЕВА

ОТГОВОР НА ВЪПРОС
№ 854-06-69

ОТНОСНО: замяна на държавни земи, както и земи и гори от горския фонд

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КОСТОВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАСЕВА,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАНЕВА,

Във връзка с поставения от Вас въпрос, е била възложена проверка на всички приклучени преписки за замяна на гори и земи от горския фонд - частна държавна собственост, с гори и земи - собственост на физически, юридически лица и общини, извършени по реда на чл. 156 от Закона за горите. Проверката обхваща периода от началото на мандата на правителството с министър-председател г-н Сергей Станишев, до 13 февруари 2008 г.

В приложена справка са поместени подробни данни за площите на земите, стойностите на всеки от имотите - предмет на замяната и териториалния обхват на дейност на държавните лесничейства или дивечовъдни станции, в които тя се осъществява.

Горските територии нямат категория на земята, поради което такива данни за имотите не е възможно да бъдат предоставени.

Страните по замените са общини, юридически и физически лица. Съгласно приложената справка, те са описани в последната графа като заявител.

През периода са извършени 47 замени на гори и земи от държавния горски фонд - частна държавна собственост със собственост на физически и юридически лица и общини. Площи от **10 222,975** дка от държавния горски фонд са заменени срещу **35 601,289** дка, в резултат на което площта на държавния горски фонд се е увеличила с **25 378,314** дка. Поради това, че недържавните имоти са били с по-голяма стойност, държавата е придобила имоти, които са с **401 440,97** лева по-скъпи от тези, с които се е разпоредила. В бюджета са постъпили режийни в размер на **1 096 746,79** лева, а също така и доплащане в размер на **585 919,91** лева. Всички тези замени са били извършени преди преобразуване на Национално управление по горите в Държавна агенция по горите.

С постановление № 168 от 23 юли 2007г. (обн ДВ. бр.62 от 31.07.2007г. в сила от 19.07.2007г.), Министерският съвет преобразува Национално управление по горите в Държавна агенция по горите към Министерския съвет. Съгласно чл.2 от постановлението, активите и пасивите, архивът, както и другите права и задължения на Национално управление по горите преминават към Държавната агенция по горите.

В периода от създаване на агенцията до настоящия момент не е извършена нито една замяна на гори и земи от горския фонд - частна държавна собственост, с гори и земи - собственост на физически, юридически лица и общини.

Уважаеми господин Костов,
Уважаема госпожо Масева,
Уважаема госпожо Манева,

От направената справка и анализа на заменените площи и стойността на горските имоти, определена за всички по идентичен ред, съгласно Наредба за определяне на базисни цени, цени за изключените площи и учредяване право на ползване и сервитути върху гори и земи от горския фонд, може да се направи извода, че извършените замени не са неравностойни и не са нанесени щети на държавния горски фонд.

С уважение,

ЗАМЕСТИК МИНИСТЪР - ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ



ИВАЙЛО КАЛФИН

35 601,289

Общо за периода: 10 222,975

Увеличение на площите в държавния горски фонд в дка

25 378,314 дка

Началник на оддел "ПГФ":

Ф. и. инж. Георгий Котарев

ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА ОБРАЗОВАНИЕТО
И НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

15.07
JVV

ВЪПРОС

от Веселин Методиев,
народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание на чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям въпрос

ОТНОСНО: критерии за определяне на защитените училища

Уважаеми г-н Министър,

Внесеният в Народното събрание Законопроект за изменение и допълнение на Закона за народната просвета въвежда понятието "защитено училище". Предвижда се критериите за определяне на защитените училища и списъкът на защитените училища да бъде приет с акт на Министерския съвет.

В тази връзка бих искал да отправя към Вас следните въпроси:

1. Какви са обективните критерии, които ще се прилагат при определянето на защитените училища?
2. Предвижда ли се даването на статут на защитено училище в община Баните, област Смолян и кои са училища в областта, които ще получат такъв статут?

Моля да отговорите на въпросите ми писмено.

12.02.2008

Народен представител:

Веселин Методиев





НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-84
Дата	20.02.2008г.

15 53
Сену

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

№ 0101-39
20.02.2008 г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА

XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-Н ВЕСЕЛИН МЕТОДИЕВ

НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ В

XL-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-84/14.02.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Критерии за определяне на защитените училища

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МЕТОДИЕВ,

В отговор на отправения от Вас въпрос относно критериите за определяне на защитените училища бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Въвеждането на понятието „защитено училище“ отразява необходимостта от търсенето на баланс между идеята за гарантиране на качество на образованието и ефективност на системата, предполагащи концентрация на учениците в средни и по-големи училища, и необходимостта от осигуряване на равен достъп, изискваща поносимост на пътуването до училище. В съответствие с това разбиране бяха предложени промени в

Закона за народната просвета, с които да бъде уредено понятието и статута на защитено училище.

Още през 2006 г. беше създадена работна група с участието на експерти от Министерството на образованието и науката (МОН) и Министерството на финансите със задача да разработят база данни за изследване на достъпа до училищна мрежа, идентифициране на районите с невъзможност да се достигне оптимална пълняемост и очертаване на границата на оптимизация на училищната мрежа.

На основата на извършения от работната група анализ бяха формулирани критерии за определяне на защитените училища, които бяха представени и обсъдени на заседание на парламентарната Комисия по образованието и науката, проведено на 30 януари 2008 г. Тези критерии са:

- **Отдалеченост (или време за пътуване) до следващото най-близко училище** – ако училището бъде закрито, определен брой ученици ще трябва да пътуват повече от „х“ минути до следващото най-близко училище;

- **Брой ученици в класовете от основната образователна степен, които ще се наложи да пътуват до следващото най-близко училище, ако се закрие училището, в което те се обучават** – ако училището бъде закрито, минимум „у“ ученика ще пътуват повече от „х“ минути до следващото най-близко училище.

Като максимално време за пътуване в една посока би могло да се определи 20 минути. Така при 20 мин. време за пътуване в една посока и средна скорост в равнинен район 60 км/ч защитени ще бъдат училища, които ако се закрият, съответният брой ученици ще трябва да пътуват повече от 20 км до следващото най-близко училище. Тъй като в планинските райони средната скорост е по-ниска, може да се използват „приравнени километри“ (на база разчленеността на релефа).

По втория критерий беше обсъден вариант, при който при закриване на училището минимум 10 деца ще се наложи да пътуват повече от 20 км до следващото най-близко училище. Предложението е в съответствие с приетата от Народното събрание през 2005 г. Национална програма за по-пълно обхващане на учениците в задължителна училищна възраст, според която транспорт се осигурява, когато пътуват повече от 10 ученици.

В съответствие с изложените критерии МОН разработи индикативен списък на защитени училища. Анализът на този списък показва, че основните фактори и обстоятелства, които обосновават извеждането на защитени училища, са:

- **Училищната мрежа е оптимизирана** – колкото по-разредена е училищната мрежа, толкова по-голям е броят на защитените училища.

- **Училищата са в райони с най-ниска гъстота на населението.**

- Училището е в граничен район.
- Училището е в планински район.

Разработеният, на основата на предложените критерии, списък на защитените училища не е окончателен, тъй като информацията в базата данни продължава да се проверява и прецизира. Основните причини за евентуални неточности произтичат от непълнотата на информацията, например относно състоянието на пътната инфраструктура, денивелацията на релефа между всеки две селища, проходимостта и т.н. Поради това регионалните инспекторати по образованието извършват проверки на всяко училище, като уточняват разстояния, проходимост на маршрути, наличие на деца в селищата, заради които дадено училище би могло да бъде защитено и т.н. На общините също беше предоставена възможност да предложат защитени училища, като е необходимо време, за да бъдат анализирани направените предложения.

Важно е да се отбележи, че списъкът със защитени училища няма да бъде статичен. Броят на защитените училища ще се актуализира всяка година при настъпване на промени в училищната мрежа. Колкото по-разредена става училищната мрежа, толкова по-голям ще бъде броят на защитените училища. Една от основните причини списъкът на защитените училища да е по-малоброен в началото е недостатъчно оптимизираната училищна мрежа. Когато две училища са на малко разстояние едно от друго, всяко едно от тях пречи на другото да бъде изведено като защитено.

Статутът на защитено училище следва да носи поне две основни права:

- Училището не може да бъде закривано.

- При определени условия училището получава допълнително финансиране, което да гарантира неговата издръжка (когато няма достатъчен брой ученици, за да се финансира на база единни разходни стандарти). По предварителни данни необходимият допълнителен ресурс за финансиране на защитените училища ще бъде в размер на 2 млн. лева, колкото са и планираните средства в Закона за държавния бюджет на Република България за 2008 г.

Следва да се подчертае, че неполучаването на статут на защитено училище в никакъв случай не означава, че дадено училище трябва или ще бъде закрито. Условно казано, общината би могла да определи собствен списък от защитени училища и да предвиди ред за тяхното допълнително финансиране.

По отношение на конкретния въпрос за защитените училища в област Смолян бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Броят на защитените училища в област Смолян съгласно изготвения индикативен списък е най-голям в сравнение с останалите области. Това е така поради комбинацията от

обективни характеристики в областта. На основата на предложените критерии към момента повече от 10 училища в областта се явяват защитени, в т. ч. училището в с. Давидково в община Баните.

Разработеният списък на защитени училища не е окончателен. В случай че Народното събрание подкрепи Закона за изменение и допълнение на Закона за народната просвета, МОН има готовност в най-кратки срокове да внесе предложение за критериите, броя и конкретните защитени училища за приемане от Министерския съвет.

В заключение е необходимо още веднъж да се подчертае, че концепцията за защитените училища се основа повече или по-малко на компромис между желанието за повишаване на качеството на образованието и ефективността на системата на училищното образование и необходимостта достъпът до училище да бъде поносим за учениците. Но като всеки компромис тя следва да се разглежда като изключение, което е обосновано от необходимостта да се постигне някаква обществено значима цел. Поради това списъкът на защитените училища не следва да се разширява прекомерно и трябва да се извежда въз основа на обективни критерии, които биха могли да бъдат лесно установени и еднообразно приложени спрямо всички училища и спрямо всички населени места в страната.



ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТИНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
ЗАМЕСТИК-МИНИСТЪР
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ И МИНИСТЪР НА
ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
Г-Н ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ

ВЪПРОС

от проф. Димитър Камбуров и Елиана Масева
народни представители от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасяме следния въпрос

ОТНОСНО: състоянието на материалната база за студентски и ученически
отдых

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На 10 октомври миналата година отправихме към Вас писмена молба, свързана със състоянието на ученическата и студентската база за отдых. Считаме, че ще се отзовете с отговор на нашия въпрос. До този момент отговор няма. Това е част от оценката за работа на Вашето министерство. Ето защо, на основание парламентарния контрол, повторно Ви молим да ни предоставите информация за състоянието на материалната база за студентски и ученически отдых през периода 2001 – 2007 г. с оглед реструктурирането ѝ и промените в собствеността на отделните обекти.

Молим за писмен отговор.

13. 02. 2008 г.

Народни представители:

от проф. Димитър Камбуров

Елиана Масева



НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	854-06-81
Дата	20.02.2008г.

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА
МИНИСТЪР

15.51
Сен

№ 0101-38
20.02. 2008 г.

ЧРЕЗ
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ХІ-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

ДО
Г-Н ДИМИТЪР КАМБУРОВ
Г-ЖА ЕЛИАНА МАСЕВА
НАРОДНИ ПРЕДСТАВИТЕЛИ В
ХІ-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-06-81/13.02.2008 г.

ОТГОВОР НА ВЪПРОС

Относно: Състоянието на материалната база за студентски и ученически
отдых

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАМБУРОВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАСЕВА,

В отговор на отправения от Вас въпрос относно състоянието на материалната база за студентски и ученически отдых бих могъл да Ви предоставя следната информация:

Към 2001 г. дейността по организиране и осъществяване на ученически и студентски отдых се е осъществявала от Националния център за ученически отдых, туризъм и спорт. През 2002 г. Националният център за ученически отдых, туризъм и спорт и Квалификационно-възстановителен център са преобразувани чрез сливане в Национален

център за отдих, възстановяване и спорт – обслужващо звено в системата на народната просвета, което поема всички активи и пасиви на преобразуваните юридически лица.

С Решение на Министерския съвет № 1005/20.12.2004 г. голямата част от имотите на центъра са преобразувани от публична в частна собственост и са предвидени за включване в две търговски дружества със 100 % държавно участие в капитала, в които министърът на образованието и науката осъществява правата на държавата. В началото на 2005 г. са учредени „Ученически отдих и спорт“ ЕООД и „Академика спорт“ ЕООД, в чиито капитал са включени бази за ученически и студентски отдих и спорт.

Веднага след встъпването в длъжност на ръководния екип на Министерството на образованието и науката през август 2005 г. беше направено предложение за включване на дружествата, в които министърът на образованието и науката е едноличен собственик на капитала (в т. ч. тези, в чиито капитал има бази за ученически и студентски отдих), в забранителния списък на Закона за приватизация и следприватизационен контрол. Целта беше да се даде време за изработване на цялостна концепция по отношение на бъдещето на обектите, използвани за организиране на дейности по отдих и спорт на децата и учениците.

Към момента базите за ученически и студентски отдих са разпределени между следните субекти:

1. „Ученически отдих и спорт“ ЕАД („УОС“ ЕАД).

При учредяването на дружеството (във формата на ЕООД, впоследствие преобразувано в ЕАД) в капитала на дружеството са апортирани 165 имота, от които в периода май – юли 2005 г. с решение на едноличния собственик на капитала на дружеството са продадени 5 бази, а 10 са апортирани в други дружества. Към момента дружеството разполага със 149 бази (1 база е закрыта). Повечето от обектите са крайно остарели и силно амортизирани и едва покриват минималните изисквания за пълноценен отдих на децата и учениците. На този етап дружеството организира отдиха на учащи се в 50 бази, като годишно броят на летуващите е около 40 000 (в това число около 2500 деца от домовете за деца, лишени от родителски грижи, както и студенти от български произход на основание ПМС № 103 от 31.05.1993 г. за осъществяване на образователна дейност сред българите в чужбина).

2. „Академика-Спорт“ ЕАД.

В капитала на дружеството са включени две бази с предназначение да осигуряват детски, ученически и студентски отдих. Това са морски комплекс „Академика“ – с. Черноморец и спортна база „Берковица“. Спортна база „Берковица“ е в изключително лошо състояние, не функционира и в нея не се провежда ученически отдих. Комплекс „Академика“ – с. Черноморец се използва изцяло за осигуряване на детски, ученически и

студентски отдиш. Над 800 учащи ежегодно почиват в лагера, като се осигуряват условия за летуване и на деца от семейства с ниски доходи.

3. Център за отдиш и обучение.

Центърът е държавно обслужващо звено в системата на народната просвета, което стопанисва две бази: Национален детски екологичен комплекс – Ковачевци и Национален детски комплекс – Ястребино. В последните години в тези бази са извършени ремонтни дейности, поради което те са в сравнително добро състояние. Годишно в тях се организира отдиш за около 5000 учащи.

Като цяло състоянието на строените в средата и края на миналия век бази за отдиш и на учениците и студентите е меко казано недобро. През годините те са сменяли юридическата си принадлежност (към общините, към областните центрове, към МОН, в капитала на търговски дружества), но така или иначе в тях не са вложени средства, за да бъдат те ремонтирани и модернизирани. Една от причините за това е наличието на множество правни спорове относно собствеността на имотите. Следва да се отбележи, че независимо, че дружествата са със 100 % държавно участие в капитала, те са самостоятелни субекти, търговци, които осъществяват своята дейност в пазарна среда. Това означава, че държавата няма правно основание да ги финансира пряко. Освен това, дружествата се стремят да отговорят на очакванията за поддържане на ниски цени, значително под пазарните, което не позволява те със собствени средства да правят по-сериозни инвестиции.

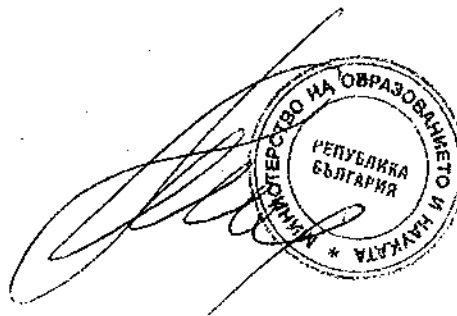
През пролетта на 2007 г. приключи дейността по изготвянето на правен и финансов анализ на дружествата, на основата на които са набелязани конкретни мерки за подобряване на дейността. Основната цел на този етап е да бъдат оптимизирани разходите, за да могат получените средства да бъдат вложени в онези бази, които работят добре и имат перспектива да се развиват. Първите действия в тази посока вече дават резултати – финансовите показатели на дружествата са се подобрили спрямо предходните години.

По отношение на апортните вноски на „УОС“ ЕАД са предприети действия по съдебен ред за разваляне на дружествата, в учредяването на които „УОС“ ЕАД е участвало със свои имоти.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КАМБУРОВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МАСЕВА,**

Бих искал да изразя готовността на Министерството на образованието и науката да Ви предостави, при желание от Ваша страна, детайлна информация за състоянието и перспективите за развитие на отделните бази за ученически и студентски отдиш.

Във всички случаи окончателното решение на въпросите, свързани с ученическия отди́х и спорт може да бъде намерено само при балансиране на две еднакво значими обществени очаквания. От една страна, ние не можем да си позволим да разпилем ресурс, натрупуван в продължение на десетилетия, тъй като държавата следва да запази ангажимента си за развитие на ученическия отди́х и спорт, който е част от общата грижа за бъдещото на децата ни. От друга страна, трябва да си даваме сметка, че без търсенето на механизми за привличане на частния капитал трудно бихме могли да постигнем тази цел. В този смисъл ние предпочитаме да бъдем упрекнати, че не действаме достатъчно бързо, отколкото да поемем риска да бъдем обвинени, че сме действали безотговорно. Воден от тези разбирания, екипът на министерството разработва програма за развитие на базите за отди́х и спорт, която ще бъде представена на вниманието на народните представители от Комисията по образованието и науката.

A handwritten signature in black ink is written over a circular official stamp. The stamp contains the text "МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА" around the top inner edge, "РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ" in the center, and "НАУКАТА" around the bottom inner edge, separated by a small star.

ДАНИЕЛ ВЪЛЧЕВ
ЗАМЕСТНИК МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ И
МИНИСТЪР НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
В. №	854-06-85
Дата	13. 02. 2008г.

ЧРЕЗ
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
Г-Н РАДОСЛАВ ГАЙДАРСКИ

153*

ВЪПРОС

от Васил Паница

народен представител от ПГ на ДСБ

Съгласно чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 77, ал. 1 от ПОДНС внасям следния въпрос

ОТНОСНО: проект за създаване на информационна система за нуждите на лечението на онкоболните в България

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,

На заседание на парламентарната комисия по здравеопазване, проведено на 31.01.2007 година, като точка втора бе обсъдена необходимостта от създаване на информационна система за нуждите на лечението на онкоболните в България. От заместник министър Райнов бе съобщено, че в Министерство на здравеопазването е проведен конкурс, избран е изпълнител и е изработено задание по проекта.

Като изразявам своето удовлетворение от извършеното от Министерството на здравеопазването и своята подкрепа за скорошното и успешно завършване на проекта, Ви моля да отговорите на следните въпроси:

Кога е обявен и проведен конкурса за изработване на задание за „Проект за внедряване на информационна система за разпределяне и проследяване на медикаментите за лечение на пациенти с онкологични заболявания“?

Кои са били участниците в конкурса (търга) и какви са били техните оферти?

Кога и в какъв състав е назначена комисия за оценка на направените оферти?

Кой участник е спечелил конкурса (търга)?

Кога е било изработено заданието и кога и с какъв административен акт е прието от Министерството на здравеопазването?

Кога ще бъде обявена процедура за изработване на проект и изпълнение на информационната система?

Ще бъдат ли поискани становища от онкологичните диспансери, специалистите по онкология и химиотерапия, фирмите производители и доставчици и неправителствени организации?

Моля към отговора да бъдат приложени и копия на административните актове, свързани с процедурата по изработване на проектно задание, както и одобреният проект.

Моля за писмен отговор.

13. 02. 2008 г.

Народен представител:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

София 1000, пл. "Св. Неделя" № 5

тел. 93 01 452, факс 93 01 451

Изх. № 02-01-26София 21.02. 2008 г.

НАРОДНО СЪБРАНИЕ	
Вх. №	<u>854-06-85</u>
Дата	<u>21</u> / <u>02</u> 200 <u>8</u> г.

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ДО

Г-Н ВАСИЛ ПАНИЦА
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш No 854-06-85/14.12.2008 г.Наш Вх. No 02-01-26/14.02.2008 г.

ОТНОСНО: Проект за създаване на информационна система за
нуждите на лечението на онкоболните в България.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПИРИНСКИ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПАНИЦА,

Във връзка с постъпилото от Вас писмено запитване, относно проведена процедура за осъществяване на избор на изпълнител за изготвяне на техническо задание за изграждане на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от Министерство на здравеопазването, Ви предоставям следната информация, съгласно конкретните въпроси, които сте отправили:

Със Заповед No РД-17-251/09.03.2007 г., на Министъра на здравеопазването, на основание чл. 7, ал. 1, т. 1 чл. 8 ал. 1 от Закона за

обществените поръчки (ЗОП) и чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки (НВМОП), и одобрен Доклад с приложена спецификация от 22.02.2007 г., е възложен избора на изпълнител за изготвяне на техническо задание за изграждане на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от Министерство на здравеопазването. В заповедта са посочени изискванията, условията и сроковете отнасящи се за провеждането на процедурата, както и състава на комисията, упълномощена да реализира избора, като събере, оцени и класира не по-малко от 3 оферти: Снежана Ковачева – Директор на Дирекция „ЕЗ“, д-р Нина Ръсина – Началник Отдел „ЛП“ в Дирекция „НЗП“ и Кристиан Велинов - ст. експерт в Дирекция „ИП“. В заповедта е наредено, информация съдържаща се в нея, да бъде публикувана на интернет страницата на Министерство на здравеопазването: www.mh.government.bg.

Със Заповед No РД-17-260/20.03.2007 г., за изменение на Заповед No РД-17-251/09.03.2007 г., сроковете за представяне на оферти и за приключване работата на членовете на комисията са удължени, тъй като до изтичане на първоначално поставените срокове, не са представени необходимия минимален брой от 3 /три/ оферти.

След изтичане на удължения срок за представяне на оферти, чрез деловодството на Министерство на здравеопазването постъпват 5 /пет/ оферти от следните кандидати:

1. Оферта № 26-01-56/19.11.07 г., 15:37 ч.- «Гама консулт – Калинкин, Прокопов и с-ие» СД;
2. Оферта № 26-01-57/19.03.07 г., 15:44 ч. – «Контракс» ООД
3. Оферта № 26-01-77/23.03.07 г., 15:18 ч. - «Аксиор» ООД
4. Оферта № 26-01-79/23.03.07 г., 15:35 – «СБНД Технолоджис» ООД;
5. Оферта № 26-01-81/23.11.06 г., 15:48 ч. - ЕТ «Люсил 97 – Людмила Трендафилова».

След, приключване на работата си по събиране, оценяване и класиране на офертите, в установения срок, комисията представи Доклад, одобрен на 03.04.2007 г. В него подробно са описани обстоятелствата, отнасящи се за проведения избор на изпълнител за изготвяне на техническо задание за изграждане на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от Министерство на здравеопазването. В Доклада е предложен, участникът, класиран на I-во място: «СБНД Технолоджис» ООД, да бъде определен за изпълнител и с него да бъде сключен договор за извършване на услугата.

В законоустановения срок, съгласно НВМОП е сключен договор с изпълнителя, като едно от задълженията му е да представи в Министерство на здравеопазването, техническо задание за изграждане на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от МЗ, в съответствие с изискванията на възложителя. В последствие, фирмата

изпълнител представя в Министерство на здравеопазването Документация, включваща пълно описание на изискванията и характеристиките на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от МЗ, както и изисквания и условия за изготвяне на документация, за откриване на процедура по реда на ЗОП. Поради спецификата на предмета на обществената поръчка, постъпилата в МЗ, документация бе предоставена за редактиране и съгласуване на служители на министерство, специалисти в съответните области, касаещи изграждането на информационната система.

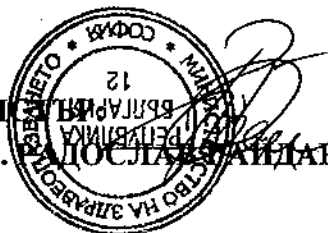
В същото време, в Министерство на здравеопазването постъпи аналогичен проект, представен от Национален център по здравна информация (НЦЗИ). Поради тази причина бе взето решение двата проекта да се разглеждат паралелно и да се одобри този, който в най-пълна степен отговаря на изискванията на Министерство на здравеопазването.

Предстои да бъде взето решение кой от двата проекта да бъде одобрен и да бъде стартирана процедура за откриване на обществена поръчка за избор на изпълнител за изграждане на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от МЗ.

Административните актове, свързани с изготвянето на техническо задание за изграждане на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от Министерство на здравеопазването са Заповед No РД-17-251/09.03.2007 г. и Заповед No РД-17-260/20.03.2007 г., за изменение на Заповед No РД-17-251/09.03.2007 г., като копия от тях предоставям на Вашето внимание.

Приложение: съгласно текста

МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО
ПРОФ. РАДОСЛАВ РАЙДАРСКИ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ЗАПОВЕД

№ *72.17.251/09.03* 2007г.

На основание, чл.7, ал.1, т.1, чл.8, ал.1 от Закона за обществените поръчки и чл.2, ал.1, т.2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, Одобрен доклад с приложена спецификация от 22.02.2007 г. и във връзка с необходимостта от изготвяне на техническо задание за изграждане на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от Министерство на здравеопазването.

НАРЕЖДАМ:

Възлагам осъществяването на избор на изпълнител за изготвяне на техническо задание за изграждане на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от МЗ, съгласно Приложение №1 - Спецификация, при следните условия:

1.Срок и място за изпълнение – до 15 (петнадесет) дни, от датата на заповедта в Министерство на здравеопазването - гр. София, пл. "Св. Неделя" №5

2.Начин на образуване на предлаганата цена и начин на плащане – цената е твърдо фиксирана стойност в лева с ДДС, формирана до краен получател и включваща всички разходи за изработването на техническото задание. Заплащането се извършва по банков път в едномесечен срок от подписване на договора, след представяне на фактура оригинал.

3.Срок на валидност на офертите – не по-малко от 30 /тридесет/ календарни дни от датата на подаването им.

4. Критерий за оценка на офертите – най-ниска предложена цена.

5. Квалификационни изисквания – участниците следва да са български или чуждестранни юридически или физически лица, регистрирани като търговец по Търговския закон на Република България или по националното им законодателство.

6. Упълномощавам комисия в състав : Снежана Ковачева – Директор на Дирекция "Електронно здравеопазване", Д-р Нина Ръсина – Началник Отдел "Лекарствена политика" в дирекция "Национална здравна политика", и Кристиан Велинов – старши експерт в дирекция "Инвестиционна политика", да реализират избора в 15 (петнадесет)

дневен срок, считано от датата на настоящата заповед, като на основание чл.2, ал.1 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки събере, оцени и класира не по-малко от 3 оферти за избор на изпълнител за изготвяне на техническо задание за изграждане на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от Министерство на здравеопазването, съгласно Приложение №1, от настоящата заповед.

7. Офертите на участниците следва да съдържат:

- 7.1. удостоверение за актуално съдебно състояние на участника,
- 7.2. юридически сведения /Образец №2/;
- 7.3. декларации по чл.47, ал.1 от Закона за обществените поръчки; /Образец №1А/;
- 7.4. декларация по чл.47, ал.2 от Закона за обществените поръчки /Образец №1Б/;
- 7.5. техническо предложение, съгласно условията на Приложение No 1 – техническа спецификация, с отбелязан срок за изпълнение за изготвяне на заданието, който не може да е по-дълъг от 30 (тридесет) календарни, след сключване на договор с избрания за изпълнител участник. /Образец №3/.
- 7.6. финансово предложение / Образец №4/, с изписана обща стойност на техническото задание;

8. Краен срок за подаване на офертите – до 10 календарни дни от датата на подписване на заповедта.

9. Документацията за участие е безплатна и се получава всеки работен ден от 9,30 до 17.00 часа в стая № 211.

10. Офертите се представят от участника в запечатан плик в деловодството на Министерство на здравеопазването, пл. "Св. Неделя" № 5, като на плика се отбелязва входящ номер и дата на подаване. След което офертата се представя от участника в дирекция "Инвестиционна политика" стая 211 за вписване в Регистъра на обществените поръчки на Министерство на здравеопазването.

След изтичане на крайния срок за получаване на оферти, дирекция "Инвестиционна политика" предоставя постъпилите оферти на изпълномощената комисия по т.6 за реализация.

11. При подписване на договора, участникът, определен за изпълнител, да представи гаранция за изпълнение в размер на 5 % от стойността на договора.

12. За резултатите от изпълнението на избора да бъде представен за утвърждаване от министъра на здравеопазването подробен доклад.

13. Копия от утвърдения доклад и от финансовите предложения на участниците да бъдат представени в дирекция "ИП" за изготвяне на договор.

14. Посочената информация по т. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10 и 11 от настоящата заповед да се публикува на интернет страницата на Министерство на здравеопазването, не по-късно от следващия работен ден, считано от датата на нейното подписване.

15. Контролът по изпълнението на настоящата заповед възлагам на д-р Емил Райнов – Заместник министър.

16. Настоящата заповед да се връчи на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

МИНИСТЪР
ПРОФ. ДАДОСЛАВ ТАЙДАРСКИ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ЗДРАВЕОПАЗВАНЕТО

ЗАПОВЕД

№ *РД.17-260/20.03* 2007г.

ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗАПОВЕД № РД – 17 – 251 / 09.03.2007 г.

На основание, чл.7, ал.1, т.1, чл.8, ал.1 от Закона за обществените поръчки и чл.2, ал.1, т.2 от Наредбата за възлагане на малки обществени поръчки, Одобрен доклад с приложена спецификация от 22.02.2007 г. и във връзка с необходимостта от изготвяне на техническо задание за изграждане на информационна система за контрол на лекарствата и медицинските изделия, осигурявани от Министерство на здравеопазването.

НАРЕЖДАМ:

1. Изменям точка 8 от Заповед No РД – 17 – 251 / 09.03.2007 г., като удължавам срока за приемане на оферти за участие в процедурата до 23.03.2007 г.

2. Изменям тока 1 и точка 6 от Заповед No РД – 17 – 251 / 09.03.2007 г., като удължавам срока за представяне на доклад от страна на комисията и срока за изпълнение до 30.03.2007 г.

3. Посочената информация по т. 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10 и 11 от Заповед No РД – 17 – 251 / 09.03.2007 г. и информацията по т. 1 от настоящата Заповед да се публикува на интернет страницата на Министерство на здравеопазването, не по-късно от следващия работен ден, считано от датата на нейното подписване.

4. Контролът по изпълнението на настоящата Заповед възлагам на д-р Емил Райнов – Заместник министър.

5. Настоящата Заповед да се връчи на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

МИНИСТЪР:
ПРОФ. РАЙЧО ДЖЕВГАНДЖЕВ
ПРОФ. РАЙЧО ДЖЕВГАНДЖЕВ



ЧРЕЗ

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА 40-ТО НС
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИДО
МИНИСТЪР НА ТРУДА И
СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА
Г-ЖА ЕМИЛИЯ МАСЛАРОВА

ПИТАНЕ

от Мария Капон, Независим народен представител

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане:

ОТНОСНО: Политиката на МТСП към децата с умствени и физически разстройства, настанени в специализирани домове в страната.

УВАЖАЕМА Г-ЖО МИНИСТЪР,

От няколко месеца насам все по-често чуваме за дома за деца и младежи с умствени и физически разстройства в русенското село Могилино и за положението на децата там. Сериозен обществен отзвук – но не и сериозен отзвук от Ваша страна – предизвика не друго, а документален филм на ВВС. Парадоксално е, защото като министър следва да бъдете активна и отговорна страна в процес, който да не обезсмисля съществуването на тези и без това наказани от съдбата същества.

Не разбирам защо беше необходимо чуждестранна медия да дойде до България, за да стане ясно, че няма грижи и образование за тези деца, че са подлагани на неопишуем тормоз, че дори са оставяни да умират – без внимание, без разбиране, без да се прави, каквото и да било, за да се облекчи страданието им. В същото време се питам дали Вашето министерство е наясно, че има отговорности към тези домове и най-вече към такива деца.

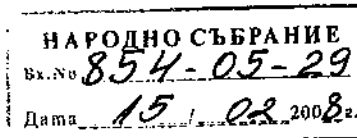
Надявам се да можете да обясните какви мерки ще предприемете по отношение на цялостната политика на министерството към домовете за деца и младежи с умствени и физически разстройства. Ето защо Ви питам следното:

1. Колко са домовете в страната, където се отглеждат деца с умствени и физически разстройства и колко деца има в тях?
2. Как смятате да подобрите условията, в които живеят и надявам се, се образоват, децата със специфични нужди?
3. Как възнамерявате да спрете малтретирането на децата в подобни домове от персонала на същите тези домове и кога ще потърсите отговорност от виновните?

София, 22.01.2008 г.

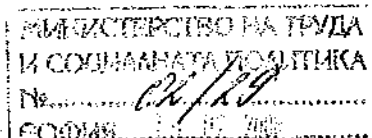
Народен представител:

Мария Капон



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

1051 София, ул. "Триадница" № 2, тел. 8119443, факс 988 44 05, www.misp.government.bg



ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

ДО

Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ НАРОДЕН
ПРЕДСТАВИТЕЛ 40-ТО
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ

На Ваш № 854-05-29 от 15.02.08г.

Относно: Питане от Мария Капон – независим народен представител, относно политиката на МТСП към децата с умствени и физически разстройства, настанени в специализирани домове в страната.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАПОН,

Излъчването и популяризирането на филма от британската медия ББС постигна целения негативен ефект сред общността, както в страните-членки на Европейския съюз, така и в България. С филма манипулативно се създаде негативно отношение към българската държава като страна, която не зачита основните права на децата. Той представя съществуващата ситуация едностранно, като по никакъв начин не отразява постигнатите резултати от българското правителство.

Проблемите в Дома за деца и младежи с умствена изостаналост в с. Могилино, община Две могили, област Русе са известни и стоят на дневен ред от 2006 г. За тяхното решаване са предприети конкретни действия. След извършени проверки се взе решение за закриване на Дома и утвърден е план за действие за шестмесечен период. Осигурена е по-качествена грижа за децата и младежите, отглеждани в институцията до тяхното извеждане. В дома работи мултидисциплинарен екип, който

изготвя експертна оценка за здравния, психическия и емоционалния статус на настанените. Провежда се медицинско лечение, консултации с лекари - специалисти, както и подходяща рехабилитация. Започна процес по извеждане на децата от институцията.

През последните години Правителството предприе редица мерки в посока реформиране и реструктуриране на специализираните институции за деца. Усилията се насочиха към намаляване на броя на настанените в тях деца, подобряване качеството на грижи и създаване на среда, близка до семейната.

Специализираните институции за предоставяне на социални услуги за деца с увреждания бяха децентрализирани през 2003 г. с промени в Закона за социално подпомагане. Управлението премина в правомощията на кмета на съответната община, който е и работодател на персонала. На общините е възложено не само управлението на социалните услуги, но и възможността те да инициират откриването на нови социални услуги с оглед потребностите на местната общност.

В изпълнение на реформата за грижи за децата, можем да отчетем трайна тенденция за намаляване на броя на домовете за деца с умствена изостаналост. Към настоящия момент в страната функционират следните специализирани институции за деца с увреждания:

- Домове за деца с умствена изостаналост - 25 бр.;
- Домове за деца с физически увреждания – 1 бр.

Общият капацитет на настанените деца към 31.12.2007 година в тези специализирани институции е 1 766 деца. Общият брой настанени е 1 589 деца, от тях 474 навършили 18 години.

През 2006 г. беше извършена цялостна оценка на специализираните институции за деца. Оценката е извършена по специално разработен и утвърден Механизъм за закриване, реформиране и реструктуриране на специализираните институции за деца от междуведомствени комисии на областно ниво. Общият брой на оценените институции е 144. На базата на извършения анализ се изработват институционалните проекти. Всяка конкретна институция работи върху проект за бъдещо развитие. За изготвянето на тези проекти се оказва методическа помощ и провеждат обучения от АСП и ДАЗД.

От извършените проверки и направения анализ е видно, че в голяма част от институциите значително е подобрена материалната база, като са осигурени условия, по-близки до тези в семейна среда. Създадени са постоянно действащи мултидисциплинарни екипи, в които се включват специалисти с различна квалификация за работа с деца, повишена е квалификацията на персонала по отношение на индивидуализиране на грижите за деца.

За посрещане на образователните потребности на децата, настанени в специализираните институции за деца с увреждания се полагат адекватни усилия. Голяма част от децата са оценени от Екип за

комплексна педагогическа оценка в Регионалните инспекторати на МОН, в резултат на което част от децата се обучават интегрирано в общообразователни училища, други деца посещават специализирани /помощни училища. Децата се обучават, подпомогнати от ресурсен учител. Все още основната част от децата се обучават по специални програми за корекционно - компенсаторна и възпитателна дейност и развитие на социални умения.

Следва да се подчертае, че бъдещите действия в областта на закрилата на детето и социалните услуги са обезпечени както със средства от държавния бюджет, бюджетите на общините, така и чрез Оперативната програма „Развитие на човешките ресурси”. За 2008 г. средствата, които държавата отпуска от държавния бюджет за социалните услуги са увеличени близо два пъти. Въведени са и единни стандарти за финансиране на социалните услуги, делегирана държавна дейност. На 20.11.2007 г. Комитетът за наблюдение на Оперативната програма одобри финансови средства за изпълнение на операция „За по-добро бъдеще на децата” в размер на 19 558 300 лева. Схемата е разработена в отговор на нуждата от въвеждане на нови стандарти за грижа в специализираните институции, създаване на условия близки до семейната среда и подобряване качеството на грижите.

Предстои да бъде одобрен Проект за Социално включване, насочен към децата на възраст между 0 и 3 години, на стойност 40 млн. евро, който ще бъде финансиран чрез държавен заем от Международната банка за възстановяване и развитие (СБ). Проектът цели да подкрепи усилията на българското правителство за социално включване чрез инвестиции в развитието в ранна детска възраст, като значителна част от стойността на заема е предвидена да се използва за подобряване на инфраструктурата за целите на проекта. Проектът за социално включване е насочен към постигане на следните резултати: Подобрена училищна готовност на децата от семейства с ниски доходи и децата с увреждания на възраст до 7 години; Повишено благосъстояние на децата; Разширяване на обхвата на услугите, свързани с грижи за деца, предоставяни на децата с ниски доходи и децата с увреждания на възраст до 7 години.

Въпросът за насилието над децата с основание безпокои цялото общество и поставя в режим на спешни действия всички държавни институции, имащи отношение към грижата за децата. Първостепенна отговорност за предотвратяване на насилието носят служителите на дома, които съгласно Наредбата за критерии и стандарти за социални услуги за деца са длъжни да осигуряват сигурна и безопасна среда за отглеждането и възпитанието на децата, настанени в тях. При всеки сигнал за дете, пострадало от насилие, включително и анонимен, се реагира незабавно от страна на компетентния орган, осъществяващ пряката дейност по закрила на детето в общината, а именно - дирекция "Социално подпомагане" – отдел "Закрила на детето". Социалните работници и психолозите

осъществяват подкрепа на детето, за преодоляване на емоционалната травма. При налична информация за извършителя, в техните правомощия е да сезират органите на МВР, съд и прокуратурата за действия по компетентност. В случаи на доказано насилие над дете от страна на персонала, кметът в качеството си на орган по закрила и работодател на персонала е длъжен да предприеме действия за административно наказание и конкретни мерки за осигурява безопасността на децата в поверената им специализирана институция.

В заключение, искам още веднъж да подчертая, че осъществяваната реформа в областта на повишаване на детското благосъстояние доведе до значими и видими промени в цялостната организация на системата на закрила, като същевременно се разви мрежа от социални услуги за деца и семейства. През последните години се утвърждава трайна тенденция към намаляване броя на децата, настанени в специализирани институции, което се дължи на разкритите социални услуги в общността и действащата система за закрила на детето. Към края на 2007 г. социалните услуги в общността, които се финансират от държавния бюджет са 205. Продължава активната работа по деинституционализация на деца и възрастни хора, живеещи в специализирани институции, като същевременно се предприемат съпътстващи мерки за подобряване на условията на живот в тях.

МИНИСТЪР:



ЕМИЛИЯ МАСТАРОВА

Съгласувал,
М. Томова – директор на дирекция "СЗСВ":
Изготвил,
Т. Сотирова – гл. експерт в отдел „СУЗДРГ“:

Br. No. **854-05-38**
Дата **04.02.2008г.****ЧРЕЗ**
Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА 40-ТО НС**ДО**
Г-Н ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ
МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ1738
*Стефан***ПИТАНЕ****от Мария Капон, независим народен представител**

На основание чл. 90, ал. 1 от Конституцията на Република България и на основание чл. 80 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание внасям питане:

ОТНОСНО: Противоречиви практики при ползване на данъчен кредит от фирми

УВАЖАЕМИ Г-Н МИНИСТЪР,

Питането ми е породено от възникнал казус с монтанското предприятие за производство на дамско облекло на ишлеме „Монтана фешън“ ЕООД. Предприятието работи като производител и посредник за немската фирма Feldhues Moden, с която има сключен договор. „Монтана фешън“ ЕООД е изрядна към доставчици, клиенти, кредитори, работници, митническа и данъчна администрация към настоящия момент. След приемането на България в Европейския съюз обаче се променя режима на внос на платове от Турция, които предприятието използва. Възниква проблемна ситуация, която затруднява значително дейността им. Фирмата работи с материали на немската фирма, която си запазва правото на собственост върху тях и след обработката предприятието връща готовия продукт „дамски облекла“, като фактурира само стойността на труда, без да посочва размера на данъка и данъчната ставка съгл. чл. 24, ал. 3 от ЗДДС.

До 31.12. 2006г. при получаване на материали за изработка на облеклата на режим на активно усъвършенстване „Монтана фешън“ ЕООД не е заплащало ДДС по внос съгласно действащия тогава ЗДДС. С влизането в сила на новия ЗДДС от 01.01.2007г. съгл. чл. 56 ЗДДС Митническо бюро Монтана ги задължава да заплащат ДДС по внос на плата от Турция, тъй като те са получател на територията на Република България. Във всички транспортни документи и фактури собственик и купувач на плата е немската фирма, а „Монтана фешън“ се явява вносител/получател на плата. Фирмата своевременно е заплатила ДДС като пръв получател при внос на плат на територията на страна-членка от ЕС от територията на трети страни съгл. чл. 90, ал. 1, т. 1 ЗДДС.

От м. януари до м. май 2007г. включително фирмата ползва данъчен кредит за платен ДДС при внос на турски плат. През м. юни възниква спор обаче дали те право на този данъчен кредит. До изтичане на срока за възстановяване на ДДС от м. юни 2007г. фирмата получава заповед за данъчна ревизия за периода 01.01.2007г. до 31.07.2007г. В същото време ТД на НАП Монтана безпроблемно е възстановило данъчен кредит за

данъчни периоди м. август, септември и октомври 2007г. при същите гореспоменати условия на доставка.

Ето защо Ви питам следното:

Какви са причините за противоречивите практики при ползването на данъчни кредити? Как ще гарантирате, че българските фирми не биват ощетявани несправедливо заради евентуални несвършенства в практиките на приходната администрация?

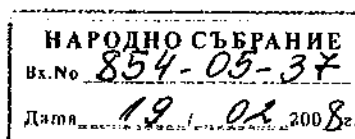
На основание чл. 81, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Народното събрание моля отговорът на питането ми да бъде в писмен вид.

София, 29.01.2008 г.

Народен представител:

Мария Капон





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ

Изх. № 07-02-23

Дата 19.02.2008

ЧРЕЗ

Г-Н ГЕОРГИ ПИРИНСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
40-то НАРОДНО СЪБРАНИЕ.

ДО Г-ЖА МАРИЯ КАПОН
НЕЗАВИСИМ
НАРОДЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ

На Ваш № 854-05-37/05.02.2008г.

ОТНОСНО: Противоречиви практики при ползване на данъчен кредит от фирми

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМА ГОСОПОЖО КАПОН,

По повод на запитването Ви, постъпило в Министерство на финансите, изразяваме следното становище:

Фактическата обстановка, изложена в запитването Ви относно дружество „Монтана фешън“ ЕООД отговаря на действителната, но изводите за противоречиви практики при ползването на данъчни кредити и несправедливо ощетяване на фирми са неверни.

Правото на данъчен кредит относно осъществявания от „Монтана фешън“ ЕООД внос на стоки /платове/ от Турция, които са собственост на немска фирма, за която дружеството произвежда дамски облекла на ишлеме, представлява „сложен казус“ по смисъла на Процедура „Данъчно-осигурителна методология -1“ на Националната агенция за приходите. Процедурата регламентира дейността по осъществяване изготвянето на писмени отговори по прилагането на данъчното и осигурителното законодателство във връзка със запитвания на органи на НАП и на лица, външни на приходната администрация. Предназначена е да моделира процес, насочен към създаването на продукти, осигуряващи еднаквото и правилно прилагане на законодателството от органите на НАП.

Фактическата и правна сложност на казуса са обусловили запитване от страна на органите по приходите, териториално компетентни относно данъчното облагане на

дружеството, към ЦУ на НАП, за изразяване на становище с оглед осигуряване на законосъобразно решаване на казуса. Във връзка със запитването, ЦУ на НАП е изразило становище, адресирано до Дирекция „ОУИ“ на НАП – Велико Търново, с копие до всички Дирекции „ОУИ“ на НАП – за осигуряване на единство в практиката по аналогични казуси. На „Монтана фешън“ ЕООД в резултат от ревизията е признато правото на приспадане на данъчен кредит по осъществения внос.

Данъчната ревизия, извършена на дружеството, е редовно производство по Данъчно – осигурителния процесуален кодекс, което не може да се окачествява като „противоречива практика“ и „несправедливо ощетяване“ на дружеството, каквито са изводите в отправеното запитване. Точно напротив, случаят „Монтана фешън“ ЕООД е добър пример за целенасочените действия на приходната администрация за осигуряване на единство на данъчната практика и стремеж да не се ощетяват несправедливо българските дружества.

Приложено, изпращаме Ви изразеното от ЦУ на НАП становище относно правото на приспадане на данъчен кредит за платения данък върху добавената стойност при внос, свързан с работа на ишлеме, издадено във връзка с казуса „Монтана фешън“ ЕООД.

Приложение: Съгласно текста.



МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ

/ПЛАМЕН ОРЕШАРСКИ/



МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ
НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ

1000 София, бул. "Княз Дондуков" № 52 Телефон: (02) 98591 Факс: (02) 9870827

Изх. № 24-32-245
Дата, 17.07.2007

ДО
ДИРЕКЦИЯ ОУИ НА НАП-ГР. В. ТЪРНОВО
/на Ваш изх. № 4433/19.07.2007г./

КОПИЕ: ДИРЕКЦИЯ "ОУИ" ГР.
КЪМ ЦУ НА НАП

Относно: право на приспадане на данъчен кредит при внос на стоки на територията на България

Във Ваши писма, постъпили в ЦУ на НАП с вх. № 24-32-245/23.07.2007г. е изложена следната фактическа обстановка:

Видно от запитването при извършване на проверка за установяване на факти и обстоятелства на "Монтана фешън" ЕООД, с БУЛСТАТ 111551956 за периода 01.01.-31.05.2007г. органите по приходите са установили следното: основната дейност на дружеството е извършване на услуги по изработка на облекла. Получател на услугата е "Фелдюз Моден" ООД, Германия, като последното е едноличен собственик на капитала на "Монтана фешън" ЕООД. За извършването на услугата необходимите материали се доставят от Турция, като същите се закупуват от германското дружество и се получават от българското дружество. В издадените фактури са посочени доставчика, купувача и получателя. "Монтана фешън" ЕООД притежава митнически декларации, в които е вписано като получател. Начислен е ДДС от Митническо бюро – Монтана, който данък се заплаща от "Монтана фешън" ЕООД. Полученият плат се завежда от дружеството-получател с положителен и отрицателен знак по сметка 302. Митническите декларации са отразени в дневника за покупки с право на данъчен кредит. Българското дружество издава фактури на германското, като стойността на фактурата прелствава пената на услугата по изработка на дамските блузи. Във фактурите е посочен идентификационен номер по ДДС на получателя и като основание за неначисляване на ДДС е вписано чл.24, ал.3 от ЗДДС.

Въпросите Ви са:

Явява ли се българското дружество вносител по смисъла на § 1, т. 38 от ДР на ЗДДС?

Има ли законово основание за възстановяване на българското дружество на платения данък върху добавената стойност на Митническо бюро - Монтана за получения плат от Турция, изхождайки от разпоредбите на чл. 6, ал.2, т.4 и чл. 11, ал.2 от ЗДДС и в съответствие с разпоредбите на чл.71, т.3 от същия закон?

На основание чл.10, ал.1, т.10 от Закона за националната агенция за приходите, по направеното запитване изразявам следното принципино становище:

По първи въпрос:

Вносител по смисъла на § 1, т. 38 от ДР на ЗДДС е лицето - длъжник за заплащане на вносните митни сборове, както и лицето, получило стоки на територията на страната от трети страни или територии, които са част от митническата територия на Общността. Съгласно чл. 71 от ЗДДС лицето упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит за осъществен от него внос по чл. 16 от ЗДДС, когато притежава митническа декларация, в която е посочено като вносител и данъкът е внесен по реда на чл. 90, ал. 1 от закона. Т.е. за удостоверяване на качеството „вносител“, законът изисква митническа декларация, в която лицето да е вписано като такъв.

В действащата понастоящем бланка на Единен административен документ /митническа декларация/ липсва клетка „вносител“. При това, изхождайки от разума на закона, следва статутът на „вносител“ да се изведе по тълкувателен път от нормите на Закона за митниците, уреждащи правилата за определяне на лицето - длъжник за заплащане на вноските митни сборове, с оглед въведената в § 1, т. 38 от ДР на ЗДДС легална дефиниция на „вносител“ по смисъла на ЗДДС.

На основание на чл. 199, ал.1 от Закона за митниците вносно митническо задължение за стока, подлежаща на облагане с вносни митни сборове, възниква при оформяне на режим внос. По смисъла на параграф 1, т.2 от ДР на ЗМ „вносни митни сборове“ са митата и таксите с равностоен ефект, дължими при внасяне на стоки. Съгласно чл. 202, ал.1 от ЗМ длъжник за плащане на митническото задължение в случаите по чл. 199, ал. 1, т. 1 от същия закон е деклараторът, а при косвено представителство длъжник е и лицето, за сметка на което е изготвена митническата декларация. Съгласно чл. 66, ал.1 от ЗМ всяка стока, предназначена да бъде поставена под митнически режим, подлежи на деклариране за съответния режим. В разпоредбата на чл. 70, ал.1 от ЗМ декларирането може да се извърши от лице, включително и от негов представител, което може да представи или да нареди да се представят пред компетентните митнически органи стоките и всички документи, необходими за разрешаване на митническия режим, за който стоките са декларирани.

Предвид цитираните законови норми, лицето - длъжник за заплащане на вноските митни сборове се вписва в митническата декларация като „получател“ или като „декларатор“. В този аспект следва да се има предвид, че в предшествения формуляр на единен административен документ /митническа декларация/ за внос, една и съща клетка беше предназначена за деклариране на „получател/вносител“.

В случая „Монтана фешън“ ЕООД прилежава митническа декларация, в която същото е посочено като получател, а деклариращ стоката е лицето, което го представлява. Същото е длъжник за заплащане на вноските митни сборове, предвид което се явява *вносител* по смисъла на § 1, т. 38 от ДР на ЗДДС.

По втори въпрос:

Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, регистрирано по ЗДДС лице има право на приспадане на данъчен кредит за осъществен от него внос, когато стоките, обект на вноса, се използват за целите на извършените от него облагаеми доставки. В случая предметът на вноса са платове, от които българското дружество - вносител изработва облекла /дамски блузи/. Съгласно приложените документи към запитването считаме, че е налице доставка на услуга по работа върху движими вещи. Видно от приложените към запитването документи получателът на услугата е регистрирано лице за целите на ДДС в Германия. Следователно доставката на услуга по работа върху движими вещи ще е с място на изпълнение на територията на държавата членка, издала идентификационния номер по ДДС на получателя, под който му е оказана услугата, в случая Германия, при спазване условията на чл. 24, ал. 3 от ЗДДС и чл.8 от ППЗДДС. Като такава съгласно чл. 69, ал. 2, т. 1 от ЗДДС доставката се счита за облагаема за целите на ал. 1 от същата правна норма.

От направения анализ на доставките и данъчния статут на участващите в същите лица следва да се направи извод, че при едновременно наличие на следните условия:

- *налице е договор за работа върху движима вещ /„ишлеме“/ по чл. 24, ал.3 от ЗДДС;*
 - *лицето - доставчик на услугата е и вносител на стоката;*
 - *вносената стока не е собственост на доставчика на услугата /вносителя/, а е собственост на получателя на услугата;*
 - *вносената стока е обект на работата на вносителя/материал за ишлемето/;*
 - *същата се използва за целите на извършваните от лицето облагаеми доставки с място на изпълнение на територията на страната-членка, издала идентификационния номер по ДДС на получателя, под който му е оказана услугата,*
- лицето има право на данъчен кредит за осъществения от него внос, когато е длъжник за заплащане на вноските митни сборове и ефективно е внесъл същите.*

Да се възприеме обратното становище би означавало да се наруши принципът на неутралитет на ДДС, който изисква тежестта на данъка на данъка да се понесе от крайния потребител, а не от икономическите субекти, участници във веригата на ДДС.

Правото на приспадане на данъчен кредит за платения данък в случаите на внос се упражнява, като в дневника за покупките за съответния период се посочи митническата декларация, съответно документът, удостоверяващ приключването на митническите формалности съгласно чл. 56, ал. 1 от ППЗДДС.

Следва да имате предвид, че ако за даден данъчен период дружеството е декларирано в справката-декларация по чл. 125 от ЗДДС данък за възстановяване, по отношение на този резултат следва да се прилага редът, регламентиран в чл. 92 от същия закон. Доставките по чл. 24, ал. 3 от ЗДДС са доставки с място на изпълнение извън територията на страната. Същите не са доставки облагаеми с нулева ставка, предвид което данъкът за възстановяване не подлежи на възстановяване в 30-дневен срок от подаване на справката-декларация, тъй като в случая не е приложима разпоредбата на чл. 92, ал. 3 от ЗДДС.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА
ПРИХОДИТЕ:

/МАРИЯ МУРГИНА/

Б. Дюмбеджиева - главен юрисконсулт в отдел "МППС"
Е. Йончева - данъчен експерт в отдел "ДП"

М. Чечова - Началник на отдел "МППС"

Л. Петкова - Началник на отдел "ДМ"

Р. Иванов - Директор на дирекция "ДОМ"

Кр. Стефанов - Зам. изпълнителен директор на НАП

D:\elen\24-32-245montana.doc, 15.12.2007 г.